



**Asociación Internacional de Derecho de Seguros
Sección Uruguaya**

**XIV JORNADAS DE DERECHO DE SEGUROS
23 y 24 de abril de 2015**

**IMPACTO DE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS
EN LOS SEGUROS AGROPECUARIOS**

**Expositor: Ing. Marcelo Girardi – Argentina
Expositor: Ing. Ricardo Ramos**

Moderador: Dr. Hugo Lens

***Dr. Hugo Lens.** Nos van a acompañar el Ingeniero Marcelo Girardi que es Ingeniero Agrónomo Asesor internacional de Riesgos Agrícolas, integra el Grupo Sancor Seguros y es Secretario General de ALASA. También nos acompaña el Ing. Ricardo Ramos que es el responsable del Departamento Agronómico del Banco de Seguros del Estado.
Le damos la palabra al Ing. Marcelo Girardi.*

Ing. Marcelo Girardi

En primer término, muchas gracias por darme la posibilidad de participar. Para un Ingeniero pararse frente a un grupo de especialistas y de abogados, el desafío es doble.

Voy a tratar de compartir con ustedes a algunos conceptos que no sean tan simples como diría nuestra Presidenta “del yuyito de la soja”, o algo por el estilo.

La idea que nos convoca y que me pareció importante, que una Asociación como AIDA, dé un espacio a los seguros agrícolas, que si bien tiene poca penetración en los volúmenes de facturación, pero para lo que son los volúmenes de América Latina y en especial del sur, la actividad agropecuaria es muy importante a nivel de los países y su PBI.

Por eso me toca la responsabilidad de conducir una de las Asociaciones como lo es ALASA, que busca el fomento y desarrollo del seguro agrícola en el continente. Hoy charlábamos con la Dra. Signorino de la importancia de que en

estos eventos comencemos a darnos espacios interinstitucionales, donde nos permitan desde el punto de vista del agro conocer nuestros planteamientos y hacerlos partícipes de nuestras Jornadas que desde ya están invitados. Casualmente el próximo Congreso Bianual se realizará en Punta del Este; así que desde ya será un placer que nos puedan acompañar y nosotros encontraremos un espacio sobre el tema seguros.

Yendo directamente a los que nos convoca, antes de ir a la tecnología, nos pareció importante mostrarles algunos números sobre la actividad agropecuaria en Uruguay y el resto de los países donde la agricultura ha tenido un avance sustantivo.

Corresponde señalar que Uruguay, al igual que Brasil, están un paso adelante en políticas de Estado en lo que respecta a políticas de tierras y al ordenamiento económico.

Países como el nuestro, Argentina, Paraguay o Bolivia, no tenemos ninguna caracterización ni política de Estado que ayude a ordenar una actividad tan importante como lo es la agropecuaria.

Si no nos ordenamos en un recurso tan natural como el suelo, imagínense cuánto apoyo vamos a encontrar en un tema tan específico como los seguros.

En cuanto a tierras, un recurso tan importante en Uruguay, estamos hablando del 30 o el 40% de tierras productivas, son unas seis millones de hectáreas, un poco más. Esto nos ha demostrado que en la última década el crecimiento del cultivo de soja como el principal motor de la agricultura, ha tomado un peso relativo en toda la exportación agropecuaria uruguaya realmente importante.

Tradicionalmente Uruguay era un país en donde los cultivos de invierno (cuando hablamos de invierno hablamos de trigo, cebada, que su ciclo está en invierno y primavera) tenían una incidencia más importante, producto del clima y de que en general llovía mejor en las etapas más frías. Con el uso de la tecnología para la producción de los cultivos, ha hecho que haya aumentado la producción de soja, un oleaginoso que tiene mucha incidencia a nivel mundial. Ustedes saben que hoy es uno de los commodities que mayor valor tiene de origen agropecuario, lo que ha marcado ese crecimiento.

¿Cuánto representa en el volumen del país? Estos son datos del Banco Central del Uruguay, por ahí puede haber algunas diferencias, pero las estadísticas nos sirven como un marco de referencia. Estamos hablando de un millón de pesos uruguayos en facturación de primas, Es mucho el capital que se asegura a diferencia de otros riesgos, nosotros a veces vemos que un productor está preocupado por asegurar su auto que asciende a veinte o treinta mil dólares, o su apartamento, y a lo mejor tiene trescientas hectáreas plantadas de soja, a cielo abierto, que valen trescientos mil dólares. Lo interesante de este tipo de riesgo particular, es que los capitales asegurados son muy grandes, lo que obliga a las aseguradoras a tener sistemas de retención y de participación de riesgos con reaseguradoras internacionales, porque estamos asegurando grandes capitales a cielo abierto, donde el hombre difícilmente pueda manipular.

Voy introduciendo nuevos conceptos que tienen que ver con la tecnología. Porque la tecnología nos ayuda al contrato de un seguro para administrar y gerenciar bien este riesgo.

Para seguir una línea debida, el contrato de seguro en el riesgo agrícola, lo que tiene gran difusión en Uruguay y Argentina, y cuando nos vamos a Paraguay y Brasil ya se va tornando un poco en una garantía y no de daño directo, acá las coberturas que se utilizan son de riesgos nominados. Es decir el productor lleva su plan de siembra, planta sus cultivos de invierno y de verano, toma la decisión de transferir el riesgo mediante una póliza de un seguro, que hoy mayoritariamente el mercado asegurador ofrece riesgos nominados. Detallamos en una carátula de pólizas los riesgos cubiertos. El principal riesgo cubierto es el de granizo, piedra, caída y daño que puedan causar. Entonces el objeto asegurado pasa a ser el bien, el cultivo, la cementera o el semoviente, que tienen que reflejar un valor por el cual el productor está asegurado.

Entonces la ubicación del riesgo pasa a ser algo realmente clave y estratégica para que el asegurador tenga certeza y exactitud de dónde está cubriendo el riesgo. Como justamente, voy a tener que indemnizar si el riesgo ocurre, voy a tener la certeza que el bien asegurado es realmente el que el productor tenía interés asegurable.

Yo quiero ser bastante cauto en no meterme en un tema de fraude o de querer asegurar un lote y después vemos que no estaba asegurado, pero cuando vemos un poco de historia la suscripción del riesgo, que se hacía todo por papel, los productores nos mandaban en una hoja dibujado un croquis, donde había un cuadrado que decía acá hay cien hectáreas de soja y no teníamos ninguna otra referencia como asegurador, podría estar cubriendo cualquier cuadrado de cultivo y, llegado el siniestro, el productor me podía llevar a cualquier lote de cien hectáreas que lamentablemente yo no tenía nada para rebatir esa información.

Si nos vamos a unos cuántos años atrás se mandaba por correo, y el matasellos del correo era la fecha de inicio del contrato de seguros. Después evolucionó al fax, al mail, fueron reemplazados los croquis por mapas catastrales. Cuando hablamos de mucho capital asegurado y lo combinamos con años en los que el productor se encuentra complicado, porque el negocio no está dando resultados en las últimas dos o tres campañas, esto agrava la situación de cualquier daño moral que estemos enfrentando y, no nos olvidemos que el contrato de seguro parte de la buena fe, por tanto se trata de allanar todos esos caminos.

A partir de ahí el mercado asegurador privado ha invertido muchos recursos para tratar de allanar esos caminos, para tratar de hacer la suscripción lo más precisa posible.

Bueno yo les puse unas imágenes de sistemas que se están utilizando hoy por hoy, la mayoría de ustedes ha entrado en Google Air y en otros navegadores, las compañías se han apoyado en estos sistemas y gracias a los radares, a las fotos satelitales, poder ir haciendo zoom e identificar el lugar y dentro de la chacra, incluso, llegar a delimitar con las hectáreas precisas, el lote que le quiero dar a cada cultivo.

Si todo el mercado tiende a que la única forma de suscripción sea con herramientas de este tipo, creo que podemos dejar solucionado uno de los problemas antiguos cuando íbamos a tasar o medir daños en una parcela similar.

Esto se puede hacer por única vez y que quede en los registros, de modo que quienes están en la intermediación de seguros, no tengan que todos los años identificar y dibujar el lote.

Destaco en Uruguay que tiene un catastro de todos los padrones, actualizado debidamente, aunque no se especifica quien lleva la producción o arrienda esa tierra.

De la mano de esto y también para no cansarlos, a la compañía le empieza a servir para conocer mejor y achicar la asimetría de la información que generalmente se da entre asegurado y asegurador. Esto de alguna forma, cuando hemos tenido que enfrentarnos a un caso en la justicia, el juez entiende que la aseguradora, por un tema de magnitud, va a tener mayores capacidades que un productor agropecuario para comprender ciertas cosas. Por lo general en los fallos en que me ha tocado actuar como perito o parte interesada, los hemos perdido y gana el productor porque no sabía, porque no le llegó la póliza, porque no quería comprar eso... una serie de argumentos que no vienen al caso y que todos conocemos y de alguna forma pueden tener una parte de razón, pero lo cierto es que es mucho mayor la información de que dispone el productor agropecuario que la que tiene el asegurador.

Esto hace muchas veces que tengamos la anti selección o selección negativa de que, frente a algunos riesgos, no tanto para el granizo, pero sí frente a un encharcamiento, un riesgo de helada, donde el conocimiento in situ hace que el productor sepa más dónde le aprieta el zapato, lo que hace que nos transfieran el riesgo en los lotes más complicados y, en los menos complicados, a veces no los aseguran. Esto no es viable para el seguro, porque yo necesito de una masa crítica.

Estas historias nos permiten empezar a generar mapas de riesgos para poder suscribir en función de una tabla, un scoring como en automóviles, la experiencia siniestral puede apoyarse en diversas herramientas.

Acá el contrato de seguro, como lo decíamos antes, es una cuestión de confianza. En la comercialización interviene el corredor de seguros, en Argentina su responsabilidad frente a determinados actos es bastante limitada, en cuanto a si hubo impericia, que de hecho hay un movimiento para que tenga cierta responsabilidad en la administración del riesgo.

Hoy la aseguradora está emitiendo las pólizas en función de la información que se le proporciona.

Si identificamos bien, nuestra póliza llega al final sin inconvenientes.

El segundo punto es cuando durante la vigencia de la póliza ocurre un siniestro, lo cual dispara todo un mecanismo que, en el caso del agro es particular. Si bien no hay seres humanos involucrados, me refiero a una vida, lesiones, que pueda haber una complicación, que escapa a lo material, estamos frente a un daño material, sobre un individuo biológico. Ustedes saben que en biología no siempre uno más uno es dos, sino que los casos son diferentes y demandan la mayor pericia de los liquidadores, para ajustar el siniestro lo más preciso posible a la realidad del daño.

El objeto es reponer el quebranto que pueda haber generado el hecho, a partir de ahí son claves ciertos tiempos que no siempre se ajustan a una lógica. Hay que ir

inmediatamente a verificar el siniestro; pero a veces hay que dejar pasar un tiempo para que el cultivo pueda expresar su posible recuperación.

Cualquier determinación extemporánea puede ser perjudicial para cualquiera de las partes. No necesariamente quiere decir que voy a beneficiar a la compañía o al productor. Si hago una determinación de los daños extemporánea, me puedo encontrar con que el cultivo no se recuperó o sí se recuperó.

A partir de esto, la tecnología empieza a jugar un rol importante porque el perito puede disponer de la información necesaria para ir al campo y verificar los casos que se identifican como situaciones conflictivas o posibles litigios.

También vale destacar que el productor, generalmente, y quienes estamos en administración de riegos, tenemos una cultura muy particular. Generalmente se da todo con un diálogo muy amable, no hay conflictos, el productor si bien defiende sus intereses generalmente razona y comprende la tasación que es muy transparente. No es que va a venir un Einstein o una junta para ver si la soja tuvo un daño, se sigue una estadística, y se puede arribar a una determinación del daño bastante precisa. Pero nos puede pasar que el tasador llega y verifica que el lote no coincide con el asegurado. Aquí puede haber ocurrido impericia o puede ser que el productor me haya querido llevar para otro molino para cobrar el daño.

Frente a eso tenemos que verificar nuestra presencia en el campo, para lo cual se le pide una firma al asegurado, no que dé validez a la tasación, sino que avale que nos presentamos. En pocos casos en donde el productor no acepta ni eso, necesitamos prorrogar los plazos para llevar un escribano que constate que el perito se presentó a realizar la pericia. Cuando no hacemos eso, ha terminado en un litigio que siempre perdemos. Son huecos que el juez interpreta que no se tomaron los recaudos y no vale la palabra y todos vamos a un blanco sobre negro.

La otra situación y la gente del Banco de Seguros se va a expresar mucho más, si ven el mapa, uno ubica los lotes asegurados, pero cuando es un daño por granizo o helada, la zona debería ser uniforme donde vienen las denuncias. Llama la atención cuando nos llega una denuncia de un campo ubicado a doscientos kilómetros del epicentro de donde fue la tormenta. Eso pone de sobre aviso al perito para que constate en la zona si hubo o no ese fenómeno. Este es uno de los puntos más problemáticos porque la justicia no reconoce como válidos la ocurrencia o no del evento. Uno trata de recabar toda la información disponible para la prueba.

Bueno, resumiendo, las ventajas son la mejor comunicación, la disminución en el error por parte del tasador, mejor información que evita el error humano y, en definitiva se aumenta la capacidad de gestión.

Como conclusión en el tema de riegos agrícolas, si bien Uruguay y Argentina presentan niveles de aseguramiento muy altos, similares a los de los países desarrollados, superiores al 60% del área cultivada, con las características de que no hay ningún apoyo estatal, como existe en otros países, como subsidios a la prima. Sin embargo Uruguay está desarrollando para algunos cultivos puntuales y entendemos que este desarrollo se debería dar en los grandes cultivos, esto se debería lograr que el día de mañana el productor pueda estar asegurado sobre la mayor cantidad de riesgos que afectan su producción. Como industria del seguro está la necesidad de avanzar tecnológicamente para la suscripción.

Les paso rápidamente: en enero de hace dos años hubo una tormenta muy fuerte, ustedes han visto las imágenes satelitales que son cada vez más precisas, me permiten a identificar hasta una chacra de 50 o 100 hectáreas, hoy tengo una exactitud que puedo corroborar a través de indicadores y la probabilidad del riesgo. Hoy no podemos afirmar categóricamente que un verde más oscuro me indique que está cayendo granizo en toda un área, lo que puedo afirmar es que existe probabilidad. Si el productor está en una zona donde no está bajo esa situación, raramente puede haberse dado alguna tormenta con caída de granizo. Esto tiene un lapso de cada 15 minutos, si bien el contrato de seguros tiene la cero hora de inicio, según la póliza y, muchas veces hemos tenido que definir con precisión el inicio, porque podía llevar a que no se tuviera cobertura. Bueno, de mi parte muchas gracias, pretendí ser lo más concreto posible, en un tema tangencial a sus actividades diarias, pero quería que supieran que detrás de esto hay mucha inversión y se está apostando fuerte por parte de muchas compañías. A medida de que se vaya profesionalizando, demandará un desarrollo multidisciplinario. Bueno, muchas gracias y a las órdenes por cualquier pregunta.

Aplausos....

Ing. Ricardo Ramos

Buenas tardes, bienvenidos a esta charla, agradecemos mucho a AIDA Sección Uruguay la invitación al Banco de Seguros. Lo que estamos buscando en el Banco con la aplicación de tecnología digital, es tratar de descifrar siniestros dudosos.

Nosotros tenemos la convicción que, cuando llega una denuncia al Banco, alejada de otras denuncias, ya lo ponemos entre signos de interrogación y lo que tratamos de profundizar con estos datos satelitales, es llenar ese hueco que tenemos sobre si podemos rechazar o no un siniestro. Desde el punto de vista técnico nosotros tenemos claro que un siniestro es dudoso; pero desde el punto de vista contractual, jurídico, no lo podemos rechazar. Con esta búsqueda de información satelital, podemos avalar el rechazo de un siniestro, aunque acá nuestro colega argentino nos dijo que en su país todavía no lo aceptan; pero nosotros hemos tenido varios casos en esta zafra 2014 – 2015, donde demostramos que el siniestro había ingresado con anterioridad a la solicitud, entonces el reclamo por parte del productor se ha mantenido quieto como un pájaro en la rama, no ha pretendido cambiar esa situación.

Puse unas definiciones de fraude desde el punto de vista que nos ocupa: “acción contraria a la verdad, a la rectitud con el fin de obtener un beneficio económico o político”. Me pareció que esta definición era la adecuada.

Bueno, además vemos los diferentes fraudes que hemos detectado a lo largo de los años:

- 1) Falsa declaración de la fecha de un siniestro;
- 2) Falsa declaración de la fecha de siembra.
- 3) Abandono total o parcial de cultivos asegurados;
- 4) Denunciar un evento no ocurrido y

5) El ingreso de un seguro, con daños previos no declarados.

O sea que la primera y la última es lo más habitual, es la forma de que un siniestro dudoso pretende ser cubierto. La tercera y la cuarta son situaciones más raras y justamente estos tipos de fraude conllevan a lo que denominamos siniestros dudosos.

En el Banco de Seguros hemos tratado de incorporar tecnología, no solo para detectar fraudes sino para ser profesionales en el negocio.

La georeferenciación es fundamental en el siniestro, porque cada punto, cada chacra la diferenciamos por sus coordenadas geográficas (latitud y longitud) eso nos sirve para saber la tormenta por dónde va pasando. Tenemos una idea de su camino, lo vamos colocando en un mapa.

En la suscripción de los seguros necesitamos saber en qué zona del país tiene sus cultivos y su establecimiento.

Nos ayuda por supuesto, también nos ayuda la herramienta del Google Air que es fundamental.

Las solicitudes de seguros se pueden hacer por la página web. El Banco de Seguros tiene una página web en la que cada empresa agrícola tiene una clave para ingresar sus solicitudes. Esto es fundamental porque en tiempo real cada empresa sabe lo que tiene asegurado, lo cual le facilita porque ingresa su chacra en la página y tiene el cultivo asegurado.

En el Departamento Agronómico somos diez técnicos y seis administrativos hemos hecho cursos de proyección geográfica, vale decir que tanto profesionales como administrativos están capacitados para en algún momento hacer uso de esta herramienta.

Existe un Proyecto firmado por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y el Banco de Seguros del Estado, para la factibilidad de un seguro basado en el índice verde. El que redactó el proyecto no fue el Banco de Seguros, fue el Banco Mundial, pero nosotros aportamos ciertas pautas técnicas para la concreción de este seguro de índice, que es más que todo un seguro paramétrico que se basa en el índice verde.

El último punto, experiencias en información satelital en siniestros complejos o dudosos, eso se dio más que todo en 2013, en un siniestro que tuvimos en el Departamento de Salto, en el que el asegurado denunció el riesgo de heladas. En base a la inspección in situ que hicimos con el Ing. Muzante y las imágenes satelitales y a un informe que solicitamos a una empresa argentina, llegamos al rechazo del mismo, porque después de la helada (que no había sido tal) se había dado una etapa de sequía que no permitió el desarrollo de las plantas. El asegurado quería que el siniestro fuera cubierto por el riesgo helada lo cual no era cierto. Esto último que les comenté lleva tiempo. En definitiva nos faltaba algo para tratar de simplificarlo. Recibir la denuncia, asignarla a un tasador eventual, hacer la inspección; pero en el medio teníamos que consultar datos o, a meteorología o a esta empresa argentina que nos suministró información satelital; por eso demoramos.

Nos faltaba: acceder en forma rápida a información meteorológica objetiva, clara y consistente. Vale decir aumentar el nivel de calidad que teníamos del clima a través de la información satelital.

Generalizar la información de siniestros dudosos: esas horas hombre que insumíamos en investigar esos siniestros, no se podía hacer, teníamos que buscar otra herramienta y, detectado el fraude, se rechaza el siniestro y, por supuesto, no se inspecciona, solo se comunica el rechazo. Esto es lo que ocurría hasta el año 2013, ocurrían los siniestros, llegaban las denuncias, se asignaban a los tasadores, se solicitaba informe a meteorología u otros, se inspeccionaban todos los siniestros y se dilucidaban todos los siniestros.

A partir del 2014, que contamos con información de una empresa francesa, cuando llegan los siniestros, la información satelital la tenemos en línea las 24 horas, los 365 días del año, no tenemos que esperar nada para averiguar lo que pasó.

Después con esa información se produce el rechazo de los siniestros dudosos, previa inspección por supuesto. Esto nos permite más tiempo para destinar a otros siniestros. Se han dado a lo largo de todo el país y el año pasado hemos tenido entre 9 y 10 casos rechazados.

Bueno, acá viene la parte central.

La fuente de información satelital. Tenemos que esta empresa francesa contratada nos provee de información satelital. Cada satélite tiene un sensor remoto que reporta datos climáticos que no son fáciles de descifrar. La empresa francesa los procesa y los transforma en más amigables y simples.

Nos brinda el satélite la información de lluvias a lo largo de todo un período que nosotros esperamos conocer. Tenemos el mes de enero de 2015, día a día la lluvia caída en un determinado punto de latitud y longitud. Esto nos permite ante un siniestro de cobertura resiembra, determinar si fue o no, la falta de lluvia o el exceso la causa del siniestro. Por otro lado el exceso también es importante por el piso y saber si el asegurado pudo o no entrar a cosechar.

Por otro lado tenemos el módulo de las tormentas, que se basa en las temperaturas de los toques nubosos. La temperatura más baja de un toque nuboso es la que permite la caída de granizo en determinado punto.

Vemos que hay diferentes temperaturas de acuerdo a los colores y se representa con un globito una chacra. Sabemos que sobre ella pasó un toque nuboso con una temperatura de menos 69 grados, ahí hay alta probabilidad de que ocurra granizo. Como ven ustedes, las distintas horas por donde pasa la tormenta nos indica el grado de afectación e intensidad en determinado punto.

Tenemos las temperaturas del suelo. Son importantes porque determinan el riesgo de heladas para un cultivo en particular. Ven que la fecha dice 7 y 8 de junio de 2012, hubo tres días consecutivos de heladas que afectaron a las plantaciones cítricas y montes forestales e buena parte del país, los colores determinan la gravedad de las bajas temperaturas que hubo. Eso se representa con diferentes colores en la imagen satelital.

Esto es muy importante para nosotros porque sabemos que en determinado punto y día tenemos constancia de que hubo o no una helada.

El último ítem que nos da el satélite es el índice verde. Por sus siglas en inglés NDVI es el índice de vegetación de diferencia normalizada, más conocido como índice verde. Este índice nos sirve para reconocer el estado de crecimiento vegetativo del cultivo en calidad y desarrollo en base a la actividad fotosintética de la planta. Esta nos determina cómo crece un cultivo normalmente o no, los colores son determinantes. Los que van del verde al violeta determinan un buen crecimiento del cultivo en general. Cuando pasamos a colores amarillos, marrones o rojos, hay un problema de stress hídrico o un siniestro de granizo que tumbó su actividad.

Si miran verán que tenemos la diferencia del índice verde en un período determinado. 15 al 30 de octubre y 15 al 30 de noviembre. Como dato de la diapositiva es un cultivo de un sorgo dulce, un producto de Alur, que lo monitoreamos para ver como evolucionaba.

Ese era el tipo de información. Ahora pasaremos a la calidad de la información. O sea a lo largo del país sumando las estaciones meteorológicas, entre Indumet, Inia y alguna otra empresa privada que tiene estaciones meteorológicas, andamos alrededor de las treinta. Esto al Banco le permite tener 300 estaciones meteorológicas para lluvias, porque son 625 kilómetros cuadrados de acuerdo a los pixeles, y tiene más de mil estaciones meteorológicas para índices del suelo, esto es un píxel abarca 6 kilómetros por 6 kilómetros, o sea 36 kilómetros cuadrados. Es para nosotros una ventaja competitiva. Creo que todas las empresas a la larga van a tender a este camino, nosotros sabemos que para resolver los siniestros dudosos tenemos estas armas.

Les resumo dos ejemplos en los que se dieron siniestros dudosos y el Banco tomó una resolución: era un productor salteño que había asegurado sus cítricos, el ingreso de la solicitud fue el 13 de junio, este seguro de granizo tiene una carencia de 48 horas, o sea que la vigencia iniciaba el 15 de junio y denuncia el 23 de junio el capital en riesgo que era de 90.000 dólares. Lo que nos llamó la atención para caratularlo como siniestro dudoso, era que se alejaba totalmente ese 23 de junio de las fechas de siniestros de la zona. En esa zona se habían dado siniestros de granizo el 12 y 13, pero no el 23. Por lo tanto recurrimos a nuestra herramienta y consultamos desde el 12 al 23 de junio. El tope nuboso demostró que el 12 de junio había una gran posibilidad de ocurrencia de granizo y el 13 llegó a menos cincuenta. El pasaje de la tormenta el primer día, el 12 de junio y el segundo, el 13, la tormenta pasa encima de la chacra. El 23 la tormenta ni se ve, pasa lejos. Conclusión la fecha de denuncia es falsa. La propuesta ingresó el mismo día del siniestro, por eso aseguraron. Resolvimos rechazar el siniestro, anular la póliza y se lo comunicamos al cliente y no hubo reclamo.

Este caso que sigue es más grave. Era un cultivo de trigo en el Departamento de Soriano que ingresó la solicitud el 16 de junio, como tenía dos días de carencia entra el 18 su período de vigencia. Denuncia el siniestros del 17 al 20 de junio. En la misma denuncia tiene que venir la fecha de siembra que decía 14 de junio, con un capital total en riesgo de 18,000 dólares. Lo que nos llamó la atención que en junio casi no hubo lluvia, llovió el 11 y 12 de junio, por lo que por mail le pedí confirmación de la fecha de siembra y siniestro. Confirmó que había sembrado el 4 de junio, por ende, si ingresó la solicitud el 18 no tenía cobertura cuando

ocurrieron los eventos, y se le comunicó a través del corredor que no estaba amparado. No se anuló la póliza en este caso porque no hubo reclamo y era un cliente importante.

En la zafra 2014 – 2015 con esta herramienta se ahorraron más de dos mil horas de indemnizaciones, unos doscientos mil dólares, es el costo de cinco años del servicio contratado del información satelital, se pagó por cinco años y se sigue utilizando la herramienta. Al no inspeccionarse los riesgos rechazados, hubo horas hombre no utilizadas. Se destinaron esas horas a la inspección de otros siniestros con lo cual los costos bajaron. Por último se logran antecedentes siniestros de asegurados complicados.

Yo pensé que tal vez en el público podía haber doctores que pudieran explicarnos la prueba válida, o sea el Banco está en un mercado de competencia desde 1991, qué conducta debe enfrentar ante estos fraudes. Hay productores que desde el punto de vista comercial son importantes y, a pesar de ello, a veces se olvidan de la solicitud y la ingresan después del siniestro. No estamos tomando decisiones drásticas, no lo eliminamos como asegurado, solo le anulamos la póliza, en algunos casos en otros no, y nos preguntamos si podemos pasar estos antecedentes de fraude a la justicia penal y ésta determinar si es prueba válida. Eso lo veremos en el próximo capítulo.

Bueno, tenemos que agradecer y estamos a las órdenes para que ustedes se comuniquen.

Aplausos

Hugo Lens. *Ahora queda abierta la posibilidad de hacer preguntas, así que adelante.*

- **Alfonso Puig.** *¿Ustedes tienen idea si va haber deficiencia hídrica en el Uruguay? porque van a venir montones de recamos corporativos y de todo tipo. Nosotros no entendemos porque no somos técnicos. Ya que tienen todas esas herramientas, ¿en qué estado está el país?*

Ing. Ricardo Ramos. No le puedo dar una opinión unánime o definitiva, hay síntomas en determinadas zonas más que en otras de que estamos en el borde de una posible sequía, pero según el meteorólogo Mario Bidagain, estamos próximos y cree que en dos semanas se podrá determinar.

- **Alfonso Puig** *Agradezco, lo primero fue un chiste y lo segundo fue de buena fe, ya que estamos ante un excelente panel, preocupado como todo uruguayo por el momento que atravesamos.*
- **Ing. Muzante.** *En los contratos de seguros que incluyen el riesgo sequía tenemos algunas denuncias fundamentalmente sobre cultivos de soja. Con respecto a la pastura hay un déficit con pérdidas para los productores y no hay riesgos asegurado. Nosotros estamos trabajando para desarrollar un seguro basado en el índice verde como desarrollaban ambos*

panelistas, que permita tener un seguro de pastos, cuando la seca afecta la alimentación del ganado que tengan una ayuda, lo cual implica una política de Estado. El Uruguay se cubre de los fenómenos climáticos y el cambio climático. Tuvimos en 2008 una sequía muy importante que causó millones de dólares de pérdidas al país y a los productores, cómo hacemos para salvaguardarnos de estos fenómenos. Una herramienta es el seguro otra puede ser los fondos de catástrofe. Hay que encontrar un mecanismo para tener fondos para asistir a los productores cuando tengan estas pérdidas, o tengan un seguro en el cual el riesgo se distribuye en el mundo, nosotros pensamos que es lo mejor, porque las reaseguradoras pueden cubrirlo, las pérdidas saldrían de los contratos de reaseguro y no de los bolsillos de los uruguayos. Esperemos que llueva y no hayan pérdidas como en 2008 y 2009. Pero las compañías de seguros tenemos mucho que hacer, y el Estado para mitigar estas pérdidas.

- **Esc. Alfonso Puig.** Soy escribano, pero recuerdo el seguro agrícola integral que no tuvo éxito. No había conciencia aseguradora, le agradezco su información.
- **Dra. Andrea Signorino.** Es interesante ver como en seguros todo se va relacionando y un seguro lleva al otro. Hablamos de seguro agrícola, medio ambientales, cambio climático. El tema en boga son los famosos fondos de garantía, que son la vedette porque los riesgos medioambientales son difíciles de subsanar. Estos fondos de garantía, que incluso otorgan puntos a los productores, industrias que no contaminen y mitigan los riesgos, puntos que benefician las coberturas. Eso crea los fondos de garantía en que interviene el gobierno para prevenir esto que escapa a las previsiones normales.

Dr. Hugo Lens. Si no hay más preguntas damos por finalizada esta etapa. Muchas gracias.

Aplausos.